



Försäkringsförmedlingsmarknadens  
**Disciplinnämnd**

**Dnr 2016-7**  
2017-02-01

## **BESLUT 2017:2**

### **Bakgrund**

#### **Ärendet**

InsureSec AB (InsureSec) har i anmälan av den 1 augusti 2016 vänt sig till Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd (Disciplinnämnden) med en begäran om disciplinär åtgärd mot en försäkringsförmedlare (Förmedlaren).

## **InsureSecs anmälan**

Förmedlaren ansökte om registrering i InsureSecs register och accepterade *Avtal mellan försäkringsförmedlare som är anställd i försäkringsförmedlarföretag eller som har eget försäkringsförmedlartillstånd och InsureSec AB* (Avtalet) den 14 november 2013.

Den 26 november 2015 erhöll det försäkringsförmedlarföretag (Bolaget), i vilket Förmedlaren är anställd försäkringsförmedlare, verkställande direktör (VD) samt ordinarie styrelseledamot, ett föreläggande vid vite om 750 000 kr från Konsumentverket med kritik på sex punkter som avsåg hur ett av Bolaget anlitat telemarketingföretag agerat gentemot Bolagets kunder avseende marknadsföring av och rådgivning om fonder. Konsumentverket hade mottagit ett flertal anmälningar från konsumenter samt tagit del av ett inspelat telefonsamtal där en konsument blir uppringd av en säljare. Konsumentverket fann att följande överträdelse skett.

- Konsumenten hade inte i början av samtalet tydligt informerats om att det är ett samtal från Bolaget samt om syftet med samtalet.
- Konsumenten hade inte klart och tydligt informerats om priset på den marknadsförda tjänsten och dess egentliga innehåll.
- Bolaget hade felaktigt uppgett att det bedriver förvaltning av fonder samt felaktigt påstått att staten tar ut en särskild avgift för premiepensionen.
- Bolaget hade lämnat helt felaktig information om fondens utveckling.
- Bolaget hade tagit ut en avgift om inte konsumenten svarade ja eller nej på bolagets skriftliga avtalsförslag inom ett visst antal dagar.

Baserat på föreläggandet genomförde InsureSec en utredning av Bolagets och Förmedlarens agerande. InsureSecs bedömning är att Konsumentverkets kritik är allvarlig och befogad samt att Bolagets agerande inte är förenligt med god försäkringsförmedlingssed. Förmedlaren är i sin roll som Bolagets enda försäkringsförmedlare ansvarig för att kunderna som Bolaget kontaktar, vare sig det är Förmedlaren själv eller via uppdragstagare, bemöts på ett korrekt och professionellt sätt samt att god försäkringsförmedlingssed upprätthålls. Förmedlaren var vid tiden för Konsumentverkets utredning även VD och styrelseledamot i telemarketingbolaget som genomfört den utlagda verksamheten.

## **Yttrande från Förmedlaren**

Förmedlaren har den 18 april 2016 i yttrande till InsureSec bl.a. anfört följande. Den ifrågasatta rådgivningen har utförts av ett annat bolag än Bolaget. Både Konsumentverket och InsureSec har vänt sig mot fel part. Bolaget har inte agerat i strid med föreläggandet och har inte heller dömts att betala något vite.

Förmedlaren har beretts tillfälle att till Disciplinnämnden yttra sig över InsureSecs anmälan men har inte inkommit med något sådant yttrande.

## **Disciplinnämndens bedömning**

### **Tillämpliga regler**

Enligt punkt 7.1 och 7.2 i Avtalet ska den registrerade förmedlaren följa de lagar och andra författningar som gäller för verksamheten eller som i övrigt är relevanta för försäkringsförmedlare. Disciplinnämnden har uttalat att kravet för en försäkringsförmedlare att följa lagar och andra författningar inte är begränsat till situationer som innefattar förmedling av försäkring eller rådgivning om finansiella instrument inom ramen för en försäkring (Disciplinnämndens uttalande 2014:1).

### **Disciplinnämndens skäl**

InsureSec har i anmälan anfört, i likhet med Konsumentverket, att ett av Bolaget anlitat telemarketingföretag har agerat på visst sätt gentemot Bolagets kunder avseende marknadsföring av och rådgivning om fonder. Förmedlaren har inte yttrat sig till Disciplinnämnden. I sitt yttrande till InsureSec har Förmedlaren inte gjort gällande att det som påstås är felaktigt. Påståendena stöds av innehållet i det inspelade telefonsamtal som åberopats som bevisning i ärendet. Med beaktande härav finner Disciplinnämnden därför, i likhet med Konsumentverket och InsureSec, att centrala skyldigheter i såväl lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler som marknadsföringslagen (2008:486) har överträtts i den utlagda verksamheten enligt följande:

- Konsumenten har inte i början av samtalet tydligt informerats om att det är ett samtal från Bolaget samt om syftet med samtalet, vilket är i strid med 2 kap. 2 § 3 st distansavtalslagen.
- Konsumenten har inte klart och tydligt informerats om priset på den marknadsförda tjänsten och dess egentliga innehåll, vilket är i strid med 10 § marknadsföringslagen.
- Det har felaktigt uppgetts att Bolaget bedriver förvaltning av fonder, vilket är i strid med 8 och 10 §§ marknadsföringslagen, liksom att det felaktigt påstås att staten tar ut en särskild avgift för premiepensionen.
- Helt felaktig information har lämnats om fondens utveckling, vilket även det är i strid med 8 och 10 §§ marknadsföringslagen.

Det har tagits ut en avgift från konsumenten om inte denne svarar ja eller nej på Bolagets skriftliga avtalsförslag inom ett visst antal dagar. Disciplinnämnden delar Konsumentverkets bedömning att detta innebär ett brott mot det inom marknadsrätten rådande principiella förbudet mot så kallad negativ avtalsbindning.

De påtalade bristerna utgör, såväl var för sig som sammantaget, allvarliga åsidosättanden av god försäkringsförmedlingssed.

Förmedlaren har till InsureSec invänt att den ifrågasatta rådgivningen har utförts av ett annat bolag än Bolaget och att såväl Konsumentverket som InsureSec vänt sig mot fel part. Disciplinnämnden gör i denna del följande bedömning.

Av 7 kap. 1 § Finansinspektionens allmänna råd (FFFS 2005:1) om styrning och kontroll av finansiella företag följer att ett företag kan lägga ut verksamhet till en uppdragstagare utanför företaget, såväl inom som utom den egna koncernen eller företagsgruppen. Marknadsdomstolen har dock i rättsfallet MD 2011:15 uttalat att en näringsidkare inte kan undgå eller minska sitt ansvar enligt marknadsföringslagen genom att lägga ut aktiviteter på uppdrag. Styrelsen och VD:n i det finansiella företaget ansvarar alltid för den verksamhet som läggs ut (7 kap. 1 § FFS 2005:1, se även Disciplinnämndens beslut 2016:7). I likhet med Konsumentverket finner Disciplinnämnden att vad som förevarit i den utlagda verksamheten därför ska läggas Bolaget till last. I likhet med InsureSec finner Disciplinnämnden att Förmedlaren i egenskap av ensam styrelseledamot och verkställande direktör i Bolaget har kunnat utöva kontroll över den utlagda verksamheten och i egenskap av Bolagets företrädare haft ansvaret för den. Förmedlaren kan därför inte undgå kritik.

Att en förmedlare har valt att bedriva försäkringsförmedling såsom anställd hos ett företag reducerar inte förmedlarens skyldighet att uppfylla sina avtalade förpliktelser, däribland kravet på att iakttä god försäkringsförmedlingssed (se Disciplinnämndens beslut 2016:7). En förmedlare kan således inte undgå ansvar för att arbetsgivaren har agerat på ett sätt som inte är förenligt med god försäkringsförmedlingssed. Det förhållandet att Förmedlaren i detta fall har varit styrelseledamot och VD i Bolaget, gör att Förmedlarens underlåtenhet att tillse att Bolaget iakttagit god försäkringsförmedlingssed inte kan anses ursäktlig. Bolagets åsidosättande av god försäkringsförmedlingssed ska därför läggas Förmedlaren till last.

Det som läggs Förmedlaren till last, genom Bolagets åsidosättande av god försäkringsförmedlingssed avseende Bolagets utlagda verksamhet, är allvarligt. Konsumentverkets föreläggande är förenat med vite som med hänsyn till allvaret i överträdelsena satts förhållandevis högt. Att Bolaget valde att rätta sig efter förelägget ger därför inte anledning till annan bedömning. Förmedlaren har tidigare meddelats en varning av Disciplinnämnden (Beslut 2016:7) för underlåtenhet att tillse att Bolaget i rätt tid lämnar begärd och korrekt information till InsureSec. Med hänsyn därtill och de nya förseelserna föreligger därför grund för att utesluta Förmedlaren ur InsureSecs register.

## **Beslut**

Förmedlaren utesluts ur InsureSecs register.

Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd

Per Johan Eckerberg

*Ordförande*

Beslut i detta ärende har fattats av ledamöterna Per Johan Eckerberg, ordförande, Malin Björkmo, Jan-Mikael Bexhed, Fredric Korling (referent) och Patric Thomsson. Föredragande har varit jur.kand. Henning Holmberg.